

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 – decembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1033

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 14 hotărâri pronunțate în călea de atac a apelului, 5 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuală, 3 hotărâri privind măsuri asigurătorii, 2 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 2 hotărâri privind liberarea din măsura educativă, 3 hotărâri privind căi extraordinare de atac, 2 hotărâri privind proceduri de cooperare judiciară internațională, 1 hotărâre privind plângerea prevăzută de art. 340 cod procedură penală.

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat respectiv: 8 hotărâri pronunțate în călea de atac a apelului, 1 hotărâre prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive și 1 hotărâre privind cooperarea judiciară internațională.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:** nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:** nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:** nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:** nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:** nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu este cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită și vizând toate funcțiile procesuale ale judecătorului, respectiv funcția de drepturi și libertăți, de cameră preliminară și de judecată.

Referitor la capacitatea de analiză și sinteză

Hotărârile examinate, atât cele selectate aleatoriu cât și cele depuse de candidat, demonstrează capacitatea ridicată de analiză și sinteză a acestuia. Considerentele expuse concretizează analiza proprie pe care candidatul o face în cauzele soluționate, analiză care ia în examinare probatoriile administrate, cererile și excepțiile invocate, starea de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, dispozițiile legale aplicabile, doctrina și jurisprudența în materie. Preocuparea candidatului este în sensul rezolvării în mod complet și sub toate aspectele a chestiunilor invocate cât și a celor rezultate din problematica speței.

În toate gradele de jurisdicție în care au fost soluționate cauze de către candidat se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, în special hotărârile nr. 4, 6, 7, 8, 9, 10 depuse de candidat și nr. 2-30, selectate de comisie.

Astfel, cu titlu de exemplu, hotărârile selectate de comisie nr. 7 - prezintă o analiză foarte clară și echilibrată: redă succesiunea faptelor, motivele apelului și probele relevante (declarații, certificat medico-legal, contextul conflictului), se sintetizează corect pozițiile părților și delimitarea rolului fiecărei persoane în conflict, precum și verificarea condițiilor legale pentru reținerea provocării. Totuși, prima jumătate a hotărârii reia foarte detaliat conținutul sentinței de fond, ceea ce diluează concizia, nr.14 - are o structură clară și analitică: redă succesiunea procesuală (sesizarea, pozițiile părților, probele, analiza legalității și proporționalității măsurii preventive), apoi motivarea respingerii propunerii. Candidatul reușește să sintetizeze coerent ansamblul probelor (înregistrări audio-video, procese-verbale de flagrant, denunțuri, rapoarte de investigator), dar și să le coreleze cu dispozițiile legale privind competența și provocarea. Totuși, partea introductivă este foarte amplă, reia integral referatul Parchetului, nr.20 - candidatul prezintă coerent obiectul cauzei: situația de fapt, probele, sentința de fond și motivele de apel și identifică apelurile fiecărei părți (inculpat, asigurator, părți civile), le expune separat și apoi le analizează în ordinea logică a obiectului (acțiunea penală și acțiunea civilă). Se observă o excelentă sinteză narativă și probatorie: situația de fapt este prezentată concis, dar complet, cu corelare între raportul de expertiză, martori și certificatul medico-legal. Totuși, există o mică suprapunere între rezumatul faptei reținut de fond și cel refăcut de apel, ceea ce ușor diluează concizia. Hotărârea relevă o analiză solidă și sinteză riguroasă, dar ușor redundantă, nr.29 - se face o analiză completă și echilibrată a cauzei: redă exact fapta, contextul probator (declarație, etilotest, probe biologice) și istoricul procesual, se expune clar motivele apelului (solicitarea de amânare a aplicării pedepsei) și argumentele juridice. Sinteza este riguroasă și cronologică, dar parțial redundantă – redă pe larg motivarea primei instanțe (inclusiv considerente teoretice despre efectele alcoolului și accidente rutiere), deși multe sunt irelevante pentru apel. Se constată o analiză completă, dar sinteza este diluată.

Comisia de evaluare constată însă că au existat și cazuri în care nu au fost sintetizate cererile părților sau motivele de apel ale acestora, și respectiv, ale parchetului, sau considerentele hotărârilor anterioare în cazul soluționării căii de atac a apelului.

În acest sens, facem trimitere la hotărârile nr.1 selectată de comisie și nr. 1, 2, 3 și 5 depuse de candidat.

Exemplificativ hotărârile depuse de candidat nr.1 - se reia integral hotărârea primei instanțe, inclusiv contextual declanșării urmăririi penale, declarațiile detaliate ale martorilor, dar fără reținerea elementelor de fapt relevante la încadrarea juridică a faptei (pg. 27), care se regăsesc abia în analiza instanței de recurs (pg 32), nr. 2, 3 - se reia integral hotărârea primei instanțe, inclusiv declarațiile detaliate ale martorilor, nr. 5 - sunt redată mai multe interceptări telefonice, nr. 4 - reia în considerente hotărârea primei instanțe, rechizitoriul, inclusiv numerele facturilor fiscale (pg. 7,8), reluate în analiza primei instanțe (pg 25-26), dar și în motivele de apel (pg. 34-42).

În același sens hotărârea selectată de comisie nr. 1 – în cazul căreia structura este, în general, logică: prima hotărâre, apoi considerentele Curții și dispozitivul. Partea introductivă este

amplă, reproducând integral hotărârea anterioară și dispoziții din Legea 302/2004. Textul este excesiv descriptiv și lipsește delimitarea clară între faptele cauzei și analiza contestației actuale. Pasaje întregi reiau motivația hotărârii de amânare a predării, deși aceasta este definitivă. Hotărârea conține fraze foarte lungi, unele necorelate logic iar unele pasaje amestecă analiza juridică cu istoricul procesual, fără paragrafe distincte.

Aspectele reliefate în raport de criteriul capacitatea de analiză și sinteză vor fi avute în vedere și la stabilirea punctajului pentru celelalte criterii.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate. Totodată acesta poate fi caracterizat ca fiind comun, accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere și care ușurează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Se observă, din modul de structurare a considerentelor hotărârilor coerența în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Aspectele prezentate sunt proprii majorității hotărârilor supuse evaluării. Exemplificativ hotărârile nr.3, 4, 9, 10, depuse de candidat și hotărârile nr. 8, 9, 10, 11, 18, 20 selectate de comisie.

Coerența exprimării este facilitată și de sistematizarea criticilor/problemelor supuse dezbaterii și analizării acestora în ordine prioritară (chestiuni de procedură/fond, respectiv legalitate/temeinicie) și de natură să asigure înțelegerea raționamentului în circumstanțele particulare ale cazului.

Structural, în marea majoritate a cazurilor, deciziile pronunțate în calea de atac a apelului redau, într-o expunere cursivă, analiza coroborată a materialului probator cu reținerea elementelor de fapt esențiale sub aspectul condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată cu punctarea aspectelor care au fost evidențiate ca și critici de netemeinicie, urmată de analiza teoretică a conținutului constitutiv al infracțiunilor și evidențierea suprapunerii sau nu a situației de fapt pe elementele de tipicitate.

Se observă de comisia de evaluare că, pentru a se asigura o înțelegere adecvată, se recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului, răspunzându-se punctual criticilor de nelegalitate și netemeinicie.

Astfel, hotărârile selectate de comisie nr. 14 - având ca obiect propunere de arestare preventivă, se constată o exprimare fluentă, juridic corectă, fără erori de coerență, limbajul este sobru, cursiv

și corect. Frazele sunt lungi, dar coerente logic și gramatical. Se observă un echilibru între expunere și argument. Textul evită repetițiile inutile, iar termenii de specialitate sunt utilizați precis („suspiciune rezonabilă”, „proportionalitate”, „pericol concret”, „provocare”), nr. 20 - propozițiile sunt clare, bine înălțuite logic, fără confuzii terminologice, tranziția între idei se realizează în mod fluent, fără greșeli gramaticale sau stilistică, nr. 29 - exprimarea este clară, corectă și consecventă cu structură logică a frazelor. Nu există greșeli gramaticale sau terminologice. Tonul este sobru și juridic, dar uneori prea narativ („vehiculele care circulă pe șosele constituie o sursă de pericole...” – frază de tip editorial). Coerența analizei este bună, dar ușor afectată de pasaje descriptive nonjuridice.

Cu titlu de excepție au fost identificate și hotărâri în care argumentele nu au fost expuse cu aceeași rigoare și coerență. Exemplificativ în hotărârea nr. 1 selectată de comisie - se omite explicarea clară a naturii juridice a contestației la executare și nu se precizează de ce noul dosar nu generează o nouă amânare a predării. Hotărârea este completă cronologic și factual, dar nu analizează suficient efectele juridice ale fiecărei măsuri.

La stabilirea punctajului comisia de evaluare a avut în vedere și aspectele negative evidențiate la criteriul privind capacitatea de analiză și sinteză a candidatului.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

În majoritatea lucrărilor analizate, logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. Este evidentă preocuparea candidatului pentru asigurarea clarității întregii hotărâri, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, fiind identificate cu acuratețe dispozițiile legale incidente sub aspectul rezolvării complete a cauzei, jurisprudența și doctrina relevante, soluția pronunțată fiind urmarea firească a demersului analitic efectuat.

Astfel cum s-a prezentat, în numeroase situații candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate.

În soluționarea spețelor cu care a fost investit candidatul, acesta folosește argumente corecte și logice, ceea ce face ca raționamentul avut în vedere la soluționarea cauzei să fie urmărit cu ușurință.

În acest sens, cu titlu de exemplu, hotărârile selectate nr. 14 - raționamentul este clar și gradual, candidatul face fluent tranziția de la constatarea faptei la rațiunea pentru care măsura privativa de libertate nu este necesară, nr. 20, candidatul structurează argumentația perfect logic: fapta și vinovăția, legea penală mai favorabilă, latura civilă (prejudicial material, moral, dobânzi). Fiecare pas se încheie cu o concluzie explicită, argumentarea este logică, clară și bine etapizată, nr. 19 - candidatul explică pas cu pas de ce soluția primei instanțe (suspendare) e prea severă,

raportându-se la gravitatea redusă, atitudinea sinceră și pericolul social concret scăzut. Analiza este logică și fluentă, **nr. 7** – candidatul urmează un fir logic impecabil: stabilește situația de fapt și rolul fiecărei părți; verifică dacă sunt îndeplinite condițiile și aplică art. 73 lit. b) C.pen. 1969 (provocarea), explică efectele juridice asupra pedepsei și laturii civile (art. 76 și art.1371 C.civ.). Raționamentul este complet, cu exemple doctrinare și concluzie clară: reducerea pedepsei și diminuarea despăgubirilor.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile. Cererile vizând administrarea de probe au fost admise sau, după caz, respinse, argumentat, iar apărările formulate au fost primite sau înlăturate, motivat, cu trimitere la probele administrate și la normele legale incidente.

Soluționarea cererilor părților sau ale procurorului pune în evidență analiza efectuată asupra materialului probator și cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal în ansamblu, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului, în funcție de particularitățile cauzelor soluționate.

Candidatul analizează și răspunde argumentat cererilor formulate, într-o manieră care să permită înțelegerea soluțiilor pronunțate.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Criticile de nelegalitate și netemeinicie formulate de părți/procuror sunt evidențiate punctual și tot astfel este prezentată și argumentația care a stat la baza însușirii sau înlăturării lor, din perspectiva probatoriului, a situației de fapt, a condițiilor de tipicitate și a jurisprudenței aplicabile.

Se observă de comisia de evaluare că, pentru a se asigura o înțelegere adecvată a raționamentului în raport de care s-au admis or s-au respins cererile părților/procurorului, se recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Aspectele prezentate sunt proprii majorității hotărârilor supuse evaluării respectiv hotărârile **nr. 4-10** depuse, de candidat și hotărârile **nr. 2-30** selectate de comisie.

Exemplificativ, hotărârile selectate de comisie **nr. 14** - având ca obiect propunere arestare preventivă, în cazul căreia se tratează exhaustiv cererile apărării: nulitatea actelor de urmărire penală, provocarea, lipsa competenței parchetului, lipsa pericolului concret, răspunsul în este individualizat în sensul că se arată de ce nu se poate analiza nulitățile mijloacelor de proba administrate (art. 53 și 336 C.proc.pen.), de ce nu se confirmă provocarea (analiză CEDO) și de ce nu există risc de reitereare. Se tratează complet cererile, cu motivare clară și argumentată, **nr. 20** – se tratează separat fiecare apelant: se resping apelurile inculpatului și asiguratorului cu motivare

detaliată (vinovăție și probatoriu) și se admit parțial apelurile părților civile (majorare daune morale și dobânzi). Răspunsurile sunt punctuale și raportate la probele cauzei. Totuși, analiza cuantumului daunelor morale este mai mult axiologică decât probatorie, **nr. 29** – se răspunde punctual criticii apelantului – modalitatea de executare, se explică în detaliu condițiile art. 83 C.pen., cu aplicare la circumstanțele personale (recunoașterea, lipsa antecedentelor, colaborarea cu organele judiciare), **nr. 7** - candidatul analizează complet apelul inculpatului privind individualizarea pedepsei și cuantumului daunelor, se răspunde motivat fiecărei susțineri, arătându-se prin ce probe se confirmă provocarea și de ce se impune reducerea despăgubirilor, ca urmare a aplicării principiului culpei concurențe a victimei.

S-au constatat și situații în care candidatul nu a argumentat soluția spre care s-a orientat. Astfel, în hotărârea **nr. 3** depusă de candidat - nu se argumentează convingerea instanței că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea în regim de detenție pentru a justifica aplicarea suspendării sub supraveghere, iar acțiunea civilă este admisă în parte, dar nu se indică de ce se respinge pentru diferență, **nr. 1** selectată de comisie - raționamentul urmează o logică aparent liniară („s-a examinat deja amânarea; noul motiv nu poate fi invocat din nou”), dar se omite veriga esențială: de ce noul dosar nu creează același tip de impediment ca cel anterior. Se constată că doar se afirmă că „apariția unui alt motiv de amânare... nu determină o nouă amânare”, dar nu se explică temeiul legal al acestei imposibilități, iar legea nu interzice explicit o nouă amânare în caz de apariție a altui dosar intern. De asemenea, candidatul nu distinge între competența de a dispune amânarea și competența de a evalua împiedicarea la executare (art. 598 C.p.p.).

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, se prezintă coerent și corect silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, argumentația fiind completată cu jurisprudența relevantă. Se observă expunerea raționamentului logico-juridic care are ca punct de plecare situația juridică, dispozițiile legale aplicabile, modul de interpretare sau evoluția instituțiilor juridice din perspectiva jurisprudenței consacrate și care, prin suprapunere conduc, conjugat la soluția pronunțată în cauză.

Aspectele prezentate sunt proprii majorității hotărârilor supuse evaluării. Exemplificativ hotărârile **nr. 9, 13, 14, 15, 20, 29** selectate de comisie și **nr. 2, 4, 5, 6, 7, 8** depuse de candidat.

Astfel, hotărârile **nr.14** - candidatul demonstrează o logică juridică solidă și un raționament echilibrat și principal: de la condițiile art. 202 și 223 se trece la evaluarea scopului măsurii (buna desfășurare a procesului) și la aplicarea principiului proporționalității, **nr. 20** - candidatul aplică corect principiile: culpa exclusivă a inculpatului, legea penală mai favorabilă, repararea integrală a prejudiciului. Fiecare concluzie este susținută logic de dispoziții legale, **nr. 29** - candidatul pleacă de la criteriile art. 74 C.pen, le aplică la circumstanțele inculpatului și ajunge la concluzia că amânarea aplicării pedepsei este suficientă ca răspuns represiv.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

La evaluarea indicatorului privind capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, s-a arătat deja că hotărârile judecătorești pronunțate pun în evidență o bună capacitate de sintetizare a cererilor și apărărilor formulate precum și a considerentelor hotărârilor anterioare, în cazul căilor de atac, ceea ce face facilă, în general, parcurgerea acestor hotărâri precum și înțelegerea lor de către destinatarii cărora le sunt adresate.

Cu toate acestea, au existat situații în care, în considerentele hotărârilor pronunțate, s-au regăsit pe lângă informațiile relevante pentru cauză, și o serie de aspecte nerelevante, care încarcă inutil hotărârile și le fac mai greu de înțeles.

Astfel, în hotărârile depuse de candidat **nr.1-** se regăsesc pe 3 pagini schimbările de încadrare juridică dispuse de prima instanță, hotărârea, **nr.2** - conținutul dispozițiilor legale aplicate de prima instanță pentru rezolvarea laturii civile, **nr.3** - sunt indicate obiectivele expertizei grafice criminalistice, dar nu și concluziile acesteia.

În același sens hotărârile selectate de comisie **nr.14** – se redă integral referatul Parchetului și a considerentelor teoretice privind „ordine publică” (aproximativ 2 pagini de doctrină și jurisprudență preluată), **nr.20** – în cazul căreia redarea situației de fapt este utilă pentru a înțelege fondul criticilor, dar există o secțiune redundantă referitoare la aspectele teoretice ale daunelor morale, care, deși bine scrisă, e didactică și încarcă în mod inutil hotărârea, **nr.29** - partea descriptivă privind consumul de alcool și riscurile rutiere este excesivă, fără legătură directă cu apelul. Aceste paragrafe (aprox. 2 pagini) par preluate integral dintr-un model, fără valoare decisivă. Totuși, partea de rejudecare este concentrată și pertinentă, **nr.7** – în cazul căreia primele pagini reproduc detaliat motivarea fondului (inclusiv date personale, citate extinse din acte). Aceste reluări nu aduc valoare analitică pentru apel și afectează concizia.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatarea Comisiei fiind valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței (cu titlu exemplificativ, hotărârile nr.2, 4, 7, 8 depuse de candidat și hotărârile nr.4, 5, 6, 11, 13 selectate de comisie). Structura este clară, accesibilă organelor de executare, formularea este uniformă și precisă, aptă de executare imediată.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării reflectă analiza proprie și amănunțită efectuată asupra probelor administrate, toate statuările în fapt și în drept fiind făcute ca urmare a analizei probelor administrate. Motivele care au justificat soluționarea într-un anume fel a cererilor/exceptiilor formulate/invocate de părți sau procuror și încadrarea faptelor într-un anume tipar juridic, cât și temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la rezolvarea acțiunii civile și penale și la rezolvarea celorlalte chestiuni complementare, au avut în vedere materialul probator de la dosar. Examenul pe care candidatul îl face asupra cauzei este în majoritatea cazurilor, unul minuțios, iar argumentele prezentate, convingătoare și pertinente. În acest sens, menționăm în special hotărârile **nr.2, 4, 7, 8, 9** depuse de candidat și hotărârile **nr.9, 15, 17, 18, 22** selectate de comisie.

Candidatul analizează motivele invocate de participanți și răspunde argumentat tuturor solicitărilor/criticilor formulate. În cazul în care calea de atac are efect devolutiv integral, acesta analizează legalitatea și temeinicia hotărârilor sub toate aspectele de fapt și de drept, prin prezentarea propriilor considerate, și chiar și în situația în care motivarea este succintă, acesta răspunde problematicii cauzei. Exemplificativ hotărârile selectate de comisie **nr. 11, 19, 20, 21**.

Astfel, în cazul hotărârilor selectate **nr.20** - candidatul reia analiza probelor esențiale (raport de expertiză, declarații, certificat medico-legal), explicând clar de ce infirmă apărarea inculpatului. Se menționează și evaluarea corectă a primei instanțe, ceea ce întărește stabilitatea probatorie. Analiza e completă și exactă, fără lacune, **nr.7** – candidatul analizează concret probele esențiale: declarațiile martorilor M1, M2 și inculpatului, certificatul medico-legal, împrejurările provocării. Se face o corelare logică între probatoriul direct și indirect, analiza fiind completă și bine argumentată.

Au existat și situații în care raționamentul logico-judiciar nu a făcut trimitere la probele administrate. Exemplificativ hotărârea selectată **nr.29** – se reia doar probatoriul esențial (etilotest, probe biologice, declarații, recunoaștere) care este corelat cu încadrarea juridică. Sub aspectul vinovăției, analiza este completă, probatoriu tratat corect, dar analiza gravității e doar afirmativă.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii, cazurile în care se impune aplicarea jurisprudenței menționate fiind corect identificate iar jurisprudența corect aplicată.

În acest sens, se constată că s-a făcut aplicarea, în hotărârile judecătorești pronunțate a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în aplicarea art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția Europeană (libertatea de mișcare) – hotărârea **nr. 2** selectată, a art. 6 din Convenție (măsuri asiguratorii) – hotărârea **nr. 3** selectată, a art. 5 din Convenție (măsuri preventive) – hotărârea **nr. 6, 24** selectate, a art. 3 al Protocolului 1 la Convenție - hotărârea **nr. 13** selectată.

Aplicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului a fost identificată și în hotărârile nr.1, 3, 4, 7, 9 depuse de candidat.

Se constată, și aplicarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale a României. Exemplificativ, hotărârile nr. 13, 14, 16, 17 selectate de comisie și hotărârile nr.1, 3, 4, 9 depuse de candidat.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de Apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2013 – 2025.

Pe întreaga perioadă supusă evaluării candidatul a participat la un număr de ședințe de judecată peste media secției. În ceea ce privește numărul cauzelor la judecarea cărora a participat, se observă că în întreaga perioadă supusă evaluării, cu excepția anului 2024, acesta a fost peste media secției.

Referitor la numărul de hotărâri motivate, Comisia de evaluare reliefează că, în întreaga perioadă de evaluare, cu excepția unui singur an, candidatului i-a revenit spre motivare un număr mai mare de hotărâri decât media pe secție.

În ceea ce privește numărul hotărârilor în raport de care s-a depășit termenul de redactare, se observă că, în mod constant, candidatul a înregistrat întârzieri în redactare, numărul acestora cunoscând un trend ascendent. Astfel, în anul 2013 - 5, în anul 2014 - 34, sub media secției, în anul 2015 - 38, sub media secției, în anul 2016 - 45, peste media secției, în anul 2017 - 58, peste media secției, în anul 2018 - 36, peste media secției, în anul 2019 - 15, peste media secției, în anul 2020 - 28, peste media secției, în anul 2021 - 17, peste media secției, în anul 2022 - 29, peste media secției, în anul 2023 - 20, peste media secției, în anul 2024 - 20, în anul 2025 - 13, peste media secției.

Referitor la perioada medie de soluționare a cauzelor, se observă că în intervalul analizat, timpul de soluționare a fost sub 6 luni.

În perioada de referință, candidatul, pe lângă activitatea de judecată, a îndeplinit și atribuții: 2013 - 2016, 2019, 2020, 2023 - rezolvarea lucrărilor privind cererile de strămutare în materie penală, 2013 - efectuarea anumitor acte dintre cele date în competența Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, 2014, 2015 - selecția lucrărilor relevante pentru publicare, 2016 - judecător delegat în cadrul compartimentului executări penale, 2017, 2018, 2022, 2023, 2025 - analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii și comunicarea ei instanțelor din raza curții de apel, analiza problemelor de drept care au condus la soluții diferite, 2019, 2020, 2021, 2023 - practica de casare, selecția hotărârilor relevante, 2023, 2024, 2025 - a îndeplinit funcția de președinte de secție, a inițiat sesizări pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, 2024 - desemnat în cadrul Rețelei Naționale privind unificarea practicii judiciare.

La stabilirea punctajului s-a luat în considerare și neconcordanțele între datele furnizate de aplicația STATIS și cele existente în sistemul informatic ECRIS în sensul că în aplicația STATIS figurează ca neredactate în termen hotărâri judecătorești în care nu a fost depășit termenul de

redactare, neconcordanțe determinate de faptul că documentele au fost închise cu întârziere de grefierul de ședință.

V. Punctaj total: 87 puncte

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător:

Judecător:

Profesor univ.:

